|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' הנשיא שמואל טננבוים** | |
| **התובע :** | **אילן בן זכי** |
| **-** | |
| **הנתבע** : | **המוסד לביטוח לאומי** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. **מינוי מומחה יועץ רפואי**

ד"ר רון בשוראי, מתמנה לשמש מומחה יועץ רפואי (להלן – המומחה) לשם מתן חוות דעת רפואית בשאלות המפורטות בסעיף 4 להלן בהחלטה זו והמתייחסות לתובע.

המומחה מתבקש ליתן חוות דעתו תוך 30 יום מיום קבלת החלטה זו.

2. **המסמכים הרפואיים**

להחלטה זו מצורפים המסמכים הרפואיים הבאים:

א. חומר רפואי מקופת חולים מאוחדת;

ב. חומר רפואי מבית חולים אסותא

ג. חומר רפואי ממכון מור (מצ"ב דיסק נפרד).

3. **העובדות**

א. התובע יליד 1951, עובד במחלקת מתח עליון בחברת חשמל.

ב. בין השנים 1977-2005 התובע עבד כפועל והחל משנת 2006 משמש כמנהל עבודה באותה מחלקה, כאשר רק מחצית מיום העבודה הוא נמצא בשטח ובשאר הזמן עוסק בעבודות ניהול.

ג. התובע עובד 6 ימים בשבוע 8 שעות עבודה ביום (לסירוגין עובד בשעות נוספות).

ד. יום עבודתו בשטח התובע מתחיל בהעמסת ציוד כבד על רכב ( גנרטורים, מכלי, כלי עבודה, צינורות, מכונת סגירה), הנסיעה בשטח משובש.

ה. בהיותו בשטח התובע עוסק בעבודות שבירת/יציקת בטון תוך שימוש במכשיר קונגו.

ו. כמו כן ישנן עבודות שמתבצעות בגובה על עמוד חשמל תוך שימוש במכשירים רוטטים וציוד במשקלים שונים הנעים בין 10 עד 40 קילוגרם, כאשר ידיו מורמות הן בגובה הכתפיים הן מעל גובה הכתפיים. במהלך העבודה על גובה התובע עובד עם ראש, צוואר וידיים מורמות כלפי מעלה.

ז. לצורך ביצוע עבודות שטח התובע משתמש במכשיר קונגו כשעתיים ביום באופן לא רצוף במקטעים של חצי שעה, בפטישון אוויר – כשעתיים ביום לא רצוף במקטעים של חצי שעה, בדיסק כחצי שעה באופן רצוף. השימוש במכשירים אלה מתבצע בסדר לא קבוע, אלא משתנה על פי צורכי העבודה וסוג הטיפול.

ח. תביעתו של התובע להכרה בליקוי בצווארו התקבלה ע"י הנתבע.

ט. מצבו הרפואי של התובע כאמור בחומר הרפואי.

4. **השאלות**

א. מהו ליקויו של התובע?

ב. האם ניתן לקבוע בסבירות של מעל 50%, קיומו של קשר סיבתי בין עבודת התובע לליקוי ממנו הוא סובל?

גם החמרת מצב הליקוי עקב העבודה משמעה קיום קשר סיבתי בין השניים.

ג. ככל שהתשובה לשאלה הקודמת הינה בחיוב, וקיים לדעת המומחה קשר סיבתי בין העבודה לליקוי, הוא מתבקש להשיב לשאלה הבאה בדבר אופן קרות הליקוי, דהיינו:

האם בעיקרו של דבר ניתן לומר, כי ליקויו של התובע עקב עבודתו נגרם על דרך של פגיעות זעירות, כך שכל אחת מהן הסבה לו נזק זעיר בלתי הדיר, עד שהצטברות הנזקים הזעירים הללו זה על גבי גרמה גם כן לליקויו (כדוגמת טיפות מים המחוררות את האבן עליה הן נוטפות).

ד. ככל שהמומחה ישיב לשאלה קודמת בחיוב, הוא מתבקש להשיב לשאלה הבאה בדבר השפעת העבודה על הליקוי ביחס לגורמיו האחרים, דהיינו – האם לעבודת התובעת השפעה משמעותית על ליקויו של התובע? ("השפעה משמעותית" על פי הפסיקה הינה בשיעור של 20% ומעלה).

5. **מעקב**

1. ההחלטה תומצא למומחה ולצדדים.
2. לעיוני ביום 22.5.18.

**ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, (12 אפריל 2018), בהעדר הצדדים.**

